近日全球经济学家都在研究和讨论，逐步取消现金交易的可能性，转而用银行卡和信用卡消费，这个决定有好的也有坏的，并且不是那么简单就可以实行的。

取消现金交易的优点和缺点

如若禁止使用现金交易，美国和欧元区需要沟通协调。否则，如果两地要实施这一举措，被禁止使用现金的一地的市民会开始使用另一地的纸质货币，使这一政策失去有效性。不能用纸质欧元购买货物吗？没问题，可以用纸质美元。

取消现金交易的优点如下：

1）加强计税依据，因为大多数/所有的交易政府都可以追踪到。

2）大大制约平行经济，尤其是违法行为。

3）迫使人们将他们的储蓄变为消费或投资，以此刺激GDP和就业。

4）有助于新的无线/不用现金的技术的使用。

取消现金交易的缺点列举如下：

1）政府失掉了一个偿还债务的重要可选择项，也就是说，通过印纸币偿还债务。这也是为何希腊之前不得不考虑放弃欧元的原因，因为该国不愿采取更加严格的财政紧缩措施——这是该国获取更多的欧元存款额前提条件——这将迫使希腊印刷德拉克马(使用欧元前希腊的旧货币)纸币以偿付债务。

2）持有纸质货币无需花费成本，而且没有额外的风险(盗窃除外)；反过来，你却需要花钱转化为银行存款(可能会是负预期年化利率)，而且如果银行倒闭，你会承受巨大损失。

3）这对退休人员会有较严重的后果，因为很多退休人员不能使用信用卡交易。对于穷人也是如此，因为他们中很多人不能使用统。这只会使他们依赖性更强，更加依赖政府救济物资。

4）非法移民会很快失业。在美国，无法开设银行户头的非法移民人数高达上百万，这会带来社会动荡不安的风险。

5）如果发生扰乱电子交易的事件，比如断电、网络攻击或者大量统失灵，该经济体的人们将不能交易，所有的经济活动都会中断。

6）当然，禁止现金交易的执行必然伴随惩罚。这意味着更多的规定、信息披露规范、已从成本，甚至坐牢时间等。

7）取消现金交易甚至会威胁美元作为世界储备货币的地位。据美联储1996年报告，海外纸币美元的份额估计高达70%。

非预期后果

然而，纸币被认为是一种不计息的政府借贷方式。鉴于目前西方政府的财政情况，或许各国目前最不该做得就是取消现金交易。

想象一下。如果政府印纸币和硬币来解决其债务，而不是通过发行债券，这将不会加大政府滚雪球式的债务欠款。当然，有人会辩论说，一旦政府直接用印钞机，会导致通货膨胀高企。但是，主流经济学家不是正拼命试图避免通缩？

而且，并不是西方国家的人民在床垫下面有数吨的现金。让我们计算以下。如果美国人民持有美国30%的纸币，这仅仅是美国GDP的2%，而且可能是分布不均匀的。所以任何对经济活动的刺激未必是显著的。实际上，没有世纪证据证明这一政策会如预期般奏效。

此外，如果一个经济体的统崩溃，其创造近期的能力甚至会受到更大的损伤，而此时正是最需要钱的时候。在现实中，取消现金交易将会造成严重的通缩，因为目前没有其它替代货币。

后面说一下可能会发生的预想不到的后果。至于谁会取代美国为世界提供纸质流动性，我们会很轻松就想得到。中国肯定不会取消现金交易，鉴于目前很多中国人依然贫穷，很多地方还没有银行服务。在离岸现金交易方面取代美国将会创造对人民币的大量需求。

因此，美国政治领导人未必会批准这一政策，因为这意味着美国将放弃美元ATM这一让人难以置信的优势，使其主要的地缘政治对手预期年化收益。但是，鉴于主流经济学家在财政和政治圈里的强大的影响力，这一政策也不能完全排除，尤其是在

经济危机期间。而这也不过是近期前所未有的经济政策中的一个罢了。

而事实上，取消现金交易，只不过是各国央行在面对积重难返的结构性经济困局时所开出的又一剂“头痛医脚”的药方。这一逻辑具体可以概括如下：“经济萧条正在到来？让我们把预期年化利率设为零。经济还在困境中挣扎？让央行印几万亿的新钞票。人们还不肯花钱？让我们实施负预期年化利率。经济还处于低谷？让我们取消现金交易！”