

在这宗争端中，银联的态度颇耐人寻味。银联一位不愿具名的高层2月15日在接受时代周报记者采访时表示，这一争端目前已经上升到国家贸易层面，这就不仅仅是VISA和银联之间的渠道之争那么简单。出于保护民族品牌，目前银联仍然在积极拓展国内外市场，银联除对此事保持高度关注外，暂时还无任何应对措施。

将近5个月的磋商并未达成任何协议，VISA和银联的争斗越发升级，愈演愈烈，目前进入第二回合终于上升到中美两国政府层面的WTO诉讼。

日前，美国贸易代表罗恩柯克宣称，美国已向世界贸易组织提出两项针对中国贸易纠纷案的磋商请求，其中一项就是关于美国电子支付服务供应商在中国受限的案件。中国人民银行自2001年以来发布了多项限制措施，使人民币支付卡交易由中国银联垄断，对外国供应商造成歧视，违反了中国开放金融服务业市场的承诺。而此前VISA已经在中国境外的部分地区封杀了银联支付渠道。

事实上，美国就金融服务业状告中国还是第一次。业内人士认为此案意义深远，不仅涉及中国金融市场的进一步开放，而且是美国试图打开整个中国服务业市场的一块试验田。针对起诉中国政府迅速作出回应。商务部日前公开表态称，中国有关银行卡电子支付的措施是符合世贸承诺的。

中国驻美大使馆发言人王保东向媒体表示，中国加入WTO的承诺已全部履行，与银行业有关的承诺也已履行。对此，美联社发表评论称中方迄今反应平静，似乎打算静观其变，后发制人。

跨行交易额破11.2万亿

利益和感情是争执产生的两种最重要的因素。一方是富可敌国的全球支付结算业大佬，一方是仰仗中国市场迅速崛起的行业新星，不惜将战争扩大化，显然不是为了感情。中国银联最新数据显示，2010年，境内银行卡跨行交易金额11.2万亿元，同比增长46%，新增银联卡4.9亿张。

而VISA此前的一份研究报告显示，其银行卡业务市场的扩大，意味着利润的增加。银行每转移500亿美元的柜台交易至ATM，VISA可以从中获得5亿美元的零售业务利润，而每转移500亿美元的柜台现金交易至POS机消费，则意味着VISA可以获得3亿美元消费回佣收入(假设POS消费平均回佣收入为0.6%)。

银联发展这般迅猛，VISA的业务不断受到影响。一年多前，VISA向银联发出警告，令其停止通过自己的支付系统处理VISA、银联联合品牌信用卡的国际交易。不过

，银联态度强硬表示拒绝，并不再考虑与VISA合作开展任何新业务。

去年6月，双方的争端进入白热化。VISA向全球会员银行发函要求，从8月1日起，凡在中国大陆境外受理带VISA标志的双币种信用卡时，不论刷卡消费还是ATM取现，但凡走中国银联的清算通道，VISA将执行首次罚款5万美元、再犯每月罚款2.5万美元的标准，重罚收单银行。而7月份，事态似乎有了些微变化。银联方面称，VISA不会封杀其海外结算通道。与此同时，VISA中国区负责人也对封杀一说矢口否认，强调并无此事。不过，双方并没有解释事情出现方向性变化的原因。

实际上，封杀令于彼时是切实执行的。台湾科雅集团总经理张正荣告诉时代周报记者，迪拜和新加坡等地的一些大商场的名品店，在当时都走不了银联通道，即便能刷出来，速度也极其缓慢，与VISA结算通道的快捷相差甚远。

该年8月下旬，VISA又推出刷卡减免优惠活动与银联争夺客户。为此银联作出还击，对VISA的封杀令强烈抗议，继续推行其国际市场战略，推出上海旅游卡半价门票游景点活动拉拢客户群。至此，两大集团的战火硝烟正式拉开序幕。在经历封杀、抗议、竞争、对峙后，VISA未能成功打压银联的海外结算通道，却变相引发了中国消费者对于银联发行的非VISA卡的关注。

这是VISA始料未及的，当初进入这一市场并培育银联，目的是希望获得数以亿计的持卡消费者，但却把这些消费者赶向了银联一方。这种不对等的局面并非市场竞争所致，中国决策者对于国内市场的谨慎开放态度让VISA可以置喙的缝隙微乎其微。并且，中国消费者也许更加愿意选择银联卡和银联渠道，因为它比VISA要便宜。选择VISA意味着更高的结算费用，以及多次结汇所带来的意外损失。

上海市锦天城(深圳)律师事务所金融律师吕骆豪在接受时代周报记者采访时表示，VISA与银联的争端，缘起VISA与银联双联盟多币种卡之上的争端，该卡在中国境内发行，受中国法律管辖。同时中国也制定了《反垄断法》，依照正常程序，应先在中国的法律所有救济程序进行完毕后，如果中国的法律条例规定与国际条约相冲突，才提交国际组织进行处理。此外，该争端在两家企业之间，依据常理，这样的经济争端也应先走司法程序。

吕骆豪称，按照《消费者权益保护法》，对于消费者的权利限制必须明确告知，有歧义处要按照对于消费者有利的方向进行解释。中国持卡人是有选择权的，信用卡走哪个通道大多是消费者自主选择的结果。持卡人申领信用卡时，并未告知何时只能使用什么样的结算通道。VISA与银联的争端中，这样区分他人权利的各种约定按照法理来说是无效行为。正是因为银联的快速发展，对国际卡市场上真正的垄断者VISA构成威胁，VISA才挑起这宗争端。

再造第二个银联？

在这宗争端中，银联的态度颇为耐人寻味。银联一位不愿具名的高层2月15日在接受时代周报记者采访时表示，这一争端目前已经上升到国家贸易层面，这就不仅仅是VISA和银联之间的渠道之争那么简单。出于保护民族品牌，目前银联仍然在积极拓展国内外市场，除对此事保持高度关注外，暂时还无任何应对措施。

另一方面，商务部世贸组织法律处副处长于方公开宣称，中国有关银行卡电子支付的措施是符合世贸承诺的。只有在检让表中做出明确承诺的，我国才有开放市场的义务，所以美方主张的，我们没有让外资进入的这项服务，是否是我们已经在检让表中承诺开放的部门，是一个未定的事项。

检让表是按照不同的服务部门来写的，这个是金融服务项下的，金融服务项下有很多子部门，我们并不是所有的子部门都承诺开放的。于方同时表示，中方一贯尊重世贸规则，积极履行世贸承诺。中方将仔细研究美方提起的两项专家组请求，并根据WTO争端解决程序予以处理。